BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17 -09- 2026

Broj: JN2-02-07-1-1310-6/26
Banja Luka, 10.9.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, vijeće u sastavu Dragan Bilić predsjednik vijeća, Tomislav Ćužić i Ervin Bibanović kao članovi vijeća, rješavajući po žalbi broj: 39/26 od 27.7.2026. godine, žalioca: „KRAS" d.o.o. Laktaši, izjavljene na Sadržaj tenderske dokumentacije i pojašnjenja/odgovori ugovornog organa, za nabavku robe: Nabavka 600.000 kg tečnog ugljendioksid CO_2", za koju je ugovorni organ „VODOVOD" a.d. Banja Luka, na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu JN broj: 966-1-1-302-3-48/26 od 16.7.2026. godine i Ispravka Obavještenja o nabavci, JN broj: 966-1-1-302-8-49/26 od 21.7.2026. godine, a na osnovu člana 104. i 111: stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici Vijeća III održanoj 10.9.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se tenderska dokumentacija i svi akti doneseni u predmetnom postupku, za nabavku robe: Nabavka 600.000 kg tečnog ugljendioksid CO_2", ugovornog organa „VODOVOD" a.d. Banja Luka.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, o čemu će ovaj organ donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

„VODOVOD" a.d. Banja Luka, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo postupak javne nabavke i objavio tendersku dokumentaciju, za koju je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu JN broj: 966-1-1-302-3-48/26 od 16.7.2026. godine i Ispravka Obavještenja o nabavci JN broj: 966-1-1-302-8-49/26 od 21.7.2026. godine, Predmet nabavke: Nabavka 600.000 kg tečnog ugljendioksid CO_2", protiv koje Žalilac ulaže žalbu, koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 4.8.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.7.2026. godine.

„KRAS" d.o.o. Laktaši, (u daljem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako ulaže žalbu jer tenderska dokumentacija ne omogućava da se prije podnošenja ponude pouzdano utvrdi šta sve izabrani dobavljač mora obezbijediti, kolika je stvarna vrijednost tih obaveza i na koji način će se ocjenjivati njihovo ispunjenje. Formalno se nabavlja tečni CO_2", dok se kroz tehničku specifikaciju i odgovore

traže i rezervoar, procesna oprema, instalacije, montaža, ispitivanje i održavanje. Takva dokumentacija stavlja ponuđače u različit položaj i onemogućava stvarno uporedive ponude.

Dopuštenost, blagovremenost i pravni interes

Žalilac je tendersku dokumentaciju preuzeo sa Portala javnih nabavki dana 17.07.2026. godine, a ispravku iste 22.07.2026. godine. Rok za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju iznosi deset dana od dana njenog preuzimanja, pa je žalba blagovremena obzirom da je predata 27.07.2026. godine.

Žalilac ima pravni interes jer se bavi proizvodnjom industrijskih gasova (šifra djelatnosti: 20.11) i namjerava podnijeti ponudu.

Sporne odredbe neposredno utiču na mogućnost učešća, cijenu, obim odgovornosti i rizik odbijanja ponude zbog uslova koji nisu dovoljno jasni ili nisu srazmjerni formalno određenom predmetu nabavke.

Bitne činjenice iz tenderske dokumentacije

Predmet je označen kao nabavka 600.000 kg tečnog CO_2, procijenjene vrijednosti 353.000 KM bez PDV-a, uz kriterij najniže cijene i e-aukciju.

Traži se kriogeni vertikalni rezervoar kapaciteta 20 m^3, vlasnički dokument za taj rezervoar, „ostala oprema za rad", stavljanje sistema u funkciju i servisna služba sa odzivom do 12 sati.

Odgovorima su dodatno pomenuti električni isparivač, dvostruka regulaciona rampa, instalacija prema objektu buster-pumpi, eksterno vaganje i angažovanje trećeg lica.

Obrazac cijene ima samo jednu stavku - kilogram tečnog CO_2 . Nacrt okvirnog sporazuma uređuje količinu, cijenu, rok isporuke i plaćanje, ali ne uređuje opremu, radove, vlasništvo, primopredaju, održavanje, demontažu i rizik ulaganja.

TD se poziva na BAS EN 936:2015, ali istovremeno propisuje posebne, kod pojedinih parametara strožije vrijednosti kvaliteta, bez jasnog objašnjenja odnosa između standarda i dodatnih zahtjeva.

Pravni standard koji treba primijeniti

Ugovorni organ ima pravo odrediti tehničke i kvalifikacione zahtjeve, ali ti zahtjevi moraju biti povezani sa stvarnim predmetom, jasni, provjerljivi i srazmjerni. Nije dovoljno da je uslov formalno jednak za sve. Uslov može ograničavati konkurenciju i kada ga zbog njegovog sadržaja stvarno može ispuniti samo mali broj ponuđača, a Ugovorni organ nije pokazao da je takvo ograničenje nužno.

Jasno određivanje predmeta prethodi ocjeni srazmjernosti. Dok nisu poznati obim opreme, instalacija, radova i održavanja, nije moguće utvrditi ni koje su licence, kadrovi, reference i servisni kapaciteti zaista potrebni. Nejasnoća predmeta zato nije samo tehnički nedostatak; ona onemogućava kontrolu zakonitosti kvalifikacionih uslova.

Ako se kroz odgovor na pitanje prvi put uvode ili konkretizuju obaveze koje utiču na cijenu, tehničko rješenje ili kvalifikaciju, odgovor nije samo beznačajno pojašnjenje. Tada se moraju uskladiti tehnička specifikacija, obrazac cijene i nacrt sporazuma, a ponuđačima ostaviti primjeren rok.

Žalbeni navodi

1. Predmet nabavke nije jasno i pravilno određen

Predmet je nazvan nabavkom tečnog CO_2, ali iz sadržaja TD i odgovora proizlazi da dobavljač mora obezbijediti i dio tehnološkog sistema: rezervoar, isparivač, regulacionu rampu, cjevovod, montažu, ispitivanje i održavanje.
Oprema iza izlaza iz rezervoara nema samo skladišnu funkciju. Isparavanje, regulacija pritiska i protoka i cjevovod prema buster-pumpama ulaze u proizvodni proces tretmana vode. Zbog toga se ne može tretirati kao neodređena „ostala oprema" koja se besplatno daje uz gas.
Ako oprema i radovi predstavljaju značajan dio vrijednosti, tada je riječ najmanje o mješovitom ugovoru. Ugovorni organ nije utvrdio vrijednost pojedinih dijelova niti je objasnio zbog čega su svi spojeni u jednu stavku tečnog CO_2.

Oprema i instalacije nisu opisane podacima potrebnim za tehničku i cjenovnu ponudu
Za cjevovod nisu navedeni početna i završna tačka, trasa, dužina, promjer, materijal, radni i projektni pritisak, način polaganja, broj armatura, potrebni građevinski radovi, ispitivanja i mjesto na kojem prestaje odgovornost dobavljača.
Izraz „dvostruka regulaciona rampa" nije tehnička specifikacija. Cijena zavisi od pritiska, protoka, broja stepeni regulacije, rezervne grane, materijala, kvaliteta regulatora, automatike, mjerenja, zaštite i standarda. Isto važi i za isparivač, za koji nisu određeni tip, režim rada, električna snaga, pritisci, sigurnosni elementi i uslovi priključenja.
Bez ovih podataka vrijednost se može samo nagađati. Ponuđači bi u cijenu uključivali različit sadržaj, pa njihove ponude ne bi bile stvarno uporedive.

Obrazac cijene i nacrt okvirnog sporazuma ne prate stvarni sadržaj obaveza
Obrazac cijene ima samo jednu stavku - kilogram tečnog CO_2. Nema posebnih stavki za opremu, montažu, demontažu, cjevovod, projektovanje, ispitivanje, puštanje u rad, servis, eksterno vaganje i uklanjanje opreme nakon isteka ugovora.
Nacrt okvirnog sporazuma ne uređuje vlasništvo nad opremom, pripremu lokacije, rok montaže, primopredaju, ispitivanje, održavanje, osiguranje, podjelu odgovornosti, demontažu ni neamortizovano ulaganje. Istovremeno, Ugovorni organ ne garantuje preuzimanje ukupne okvirne količine tečnog CO_2.
Bitne ugovorne obaveze ne mogu se ostaviti za dogovor nakon izbora ponuđača. One moraju biti poznate svim ponuđačima prije podnošenja ponude.

Servisna služba, licence i vlasništvo nad rezervoarom nisu dovoljno određeni ni opravdani.
Od dobavljača gasa traži se vlastita servisna služba i radnici sa „važećom licencom", ali nije navedeno koja licenca, po kojem propisu, ko je izdaje i za koje konkretne poslove. Dobavljač tečnog CO_2 može biti potpuno osposobljen za isporuku i bezbjedno istakanje gasa, a da se ne bavi projektovanjem i održavanjem procesne instalacije Vodovoda.
Odgovor da ponuđač može angažovati treće lice ne rješava problem. Ponuđač bi prije predaje ponude morao ugovoriti izvođača za sistem koji nije tehnički opisan i preuzeti njegovu cijenu i rizik.
I zahtjev za vlasničkim dokumentom rezervoara uži je nego što je potrebno. Cilj se može ostvariti zakupom, lizingom ili drugim pravnim osnovom kojim se pouzdano dokazuje raspolaganje rezervoarom tokom izvršenja ugovora.

Rezervoar od 20 m^3 i rok isporuke od jednog dana čine ograničavajući logistički model.
TD ne navodi da li je 20 m^3 minimalni ili tačno zahtijevani kapacitet. Nisu objavljeni prosječna i maksimalna dnevna potrošnja, sigurnosna zaliha, broj dana autonomije, korisna zapremina i prostorna ograničenja lokacije.
Veći rezervoar mogao bi obezbijediti veću rezervu, rjeđe isporuke i realno duži rok dopune. Vodovod nije objasnio zašto bi funkcionalno sigurnije rješenje bilo neprihvatljivo. Zahtjev za tačno 20 m^3, povezan sa rokom od jednog dana, može pogodovati dobavljaču koji već ima takvu opremu i lokalnu logistiku.
Ako se postojeći sistem demontira i izvodi nova instalacija, rok od jednog dana ne može biti rok za kompletno uspostavljanje sistema. Sam rezervoar se može postaviti brzo, ali nova procesna instalacija traži izvođenje, ispitivanje i puštanje u rad od ovlaštenih lica.

Količinski prijem preko eksterne vage nije uređen.
Tečni CO_2 se plaća po kilogramu, a Ugovorni organ ponuđača upućuje na eksternu vagu. Nisu navedeni lokacija, vlasnik, udaljenost, radno vrijeme, trošak, nosivost, ovjera, način prvog i drugog vaganja, tolerancija i postupak u slučaju razlike.
Ako se neto količina utvrđuje razlikom pune i prazne autocisterne, mora biti jasno da li se vozilo vraća na istu vagu i pod kojim uslovima. Trošak dodatne vožnje i čekanja utiče na cijenu, a u obrascu cijene nije posebno prikazan.

Izvještaji o kvalitetu i BAS EN 936:2015 nisu jasno usklađeni
TD navodi BAS EN 936:2015 kao standard za isporuku i kvalitet, a zatim propisuje posebne vrijednosti koje su kod pojedinih parametara strožije. Ugovorni organ može zahtijevati kvalitet viši od minimalnog standarda, ali tada mora jasno navesti da se radi o dodatnim zahtjevima, obrazložiti ih i propisati način dokazivanja.
KRAS namjerava uz ponudu dostaviti izvještaj akreditovane laboratorije proizvođača. Ako njen obim akreditacije pokriva tražene metode, činjenica da je laboratorija dio organizacije proizvođača ne može biti razlog za odbijanje, jer TD ne traži nezavisnu laboratoriju.

Izvještaj uz ponudu može dokazivati kvalitet ponuđenog proizvoda ili reprezentativne šarže, ali ne i buduće isporuke koje još nisu proizvedene. Uz svaku isporuku logično je zahtijevati certifikat analize konkretne šarže, povezan sa otpremnicom. Ako Vodovod traži novu kompletnu analizu svake autocisterne, mora urediti uzorkovanje, rok analize i uskladiti ga sa rokom isporuke od jednog dana.

Parametar	**BAS EN 936:2015**	**Tenderska dokumentacija**
Vlaga	max. 50 ppm	max. 10 ppm
Kiseonik	max. 30 ppm	max. 30 ppm
CO	max. 10 ppm	max. 5 ppm
Ukupni sumpor	max. 0,1 ppm	max. 0,1 ppm

Navedeno poređenje pokazuje da pozivanje na standard i posebno propisane vrijednosti moraju biti međusobno usklađeni i praćeni jasnim metodama dokazivanja.
Odnos između standarda i posebnih vrijednosti kvaliteta je protivrječan
Tabela pokazuje da BAS EN 936:2015 i TD nemaju iste granične vrijednosti za sve parametre. Ponuđač može ispuniti standard, a da ipak ne ispuni strožiji uslov iz TD. Zbog toga samo pozivanje na standard ne daje jasan odgovor šta se tačno ocjenjuje.
Ugovorni organ mora navesti da li se traži usklađenost sa standardom ili sa standardom i dodatnim zahtjevima kumulativno. Za svaki strožiji parametar mora odrediti jedinicu, metodu ispitivanja, potrebnu granicu detekcije ili kvantifikacije i sadržaj prihvatljivog izvještaja.

Odgovorima su uvedeni bitni elementi koji nisu uneseni u formalnu TD
Osnovna dokumentacija koristi izraz „ostala oprema", dok su u odgovorima pomenuti isparivač, regulaciona rampa, instalacija prema buster-pumpama, eksterno vaganje i angažovanje trećeg lica. Ti elementi neposredno utiču na cijenu, kvalifikaciju i rizik.
Ako odgovor materijalno dopunjava obaveze, mora se izmijeniti tehnička specifikacija, obrazac cijene i nacrt sporazuma. Ne može ostati jedna verzija obaveza u formalnoj TD, a druga u odgovorima.
Žalilac predlaže da se provjeri i informacija da je sadašnji dobavljač učestvovao u pripremi odgovora. Ugovorni organ treba dostaviti podatke o autorima, internu korespondenciju i tehnička mišljenja, kako bi se moglo provjeriti da li je neko od zainteresovanih subjekata imao prednost u oblikovanju uslova.

Relevantna praksa
Sud BiH je u presudi S1 3 U 026201 19 Uvp od 25.06.2019. godine prihvatio stav da ugovorni organ mora provjeriti tržišno stanje i dokazati da su tehnički i kadrovski zahtjevi srazmjerni i opravdani za konkretnu nabavku. Taj standard je važan jer Vodovod nije pokazao zašto dobavljač CO_2 mora imati upravo vlastiti rezervoar, vlastitu servisnu službu i kapacitete za neodređenu procesnu instalaciju.
U presudi S1 3 U 033783 20 U od 11.01.2021. godine Sud je potvrdio da uslov ograničavajućeg karaktera, za koji nema objektivnog opravdanja, nije u skladu sa zahtjevom srazmjernosti. To se neposredno odnosi na neodređene licence, vlasništvo nad rezervoarom i uslov održavanja sistema koji nije tehnički opisan.

U presudama S1 3 U 026070 17 U od 29.01.2019. godine i S1 3 U 026070 19 Uvp od 07.06.2019. godine naglašena je obaveza da tehničke specifikacije omoguće jednak pristup i dokazivanje ekvivalentnosti. Zato se kapacitet rezervoara ne bi smio zatvoriti na tačno 20 m^3 bez mogućnosti funkcionalno jednakog ili boljeg rješenja.
Načelni stav Agencije za javne nabavke BiH o pripremi tehničkih specifikacija dodatno potvrđuje da tačno propisana zapremina može ograničiti konkurenciju i da je odgovornost ugovornog organa da dokaže objektivnu opravdanost tehničkih zahtjeva.

Zaključak
Sporne odredbe ne predstavljaju jedan izolovan nedostatak. Njihov zajednički efekat je da ponuđač mora preuzeti vrijednu, tehnički neodređenu opremu i radove, servis nepoznatog sistema, rok od jednog dana i eksterno vaganje, dok sve mora uključiti u jednu cijenu kilograma tečnog CO_2.

Postojeći dobavljač koji poznaje lokaciju i eventualno već ima opremu na njoj nalazi se u bitno povoljnijem položaju.
Žalilac ne osporava pravo Vodovoda da zahtijeva sigurnost snabdijevanja i kvalitet tečnog tečnog CO_2 za tretman vode. Traži samo da stvarni predmet, tehnički parametri, dokazi kvaliteta, granice odgovornosti i svi troškovi budu unaprijed jasno i jednako određeni za sve ponuđače.

Žalbeni zahtjev
Žalilac predlaže da se žalba usvoji i da se:

- poništе sporne odredbe tenderske dokumentacije i odgovori u dijelu u kojem nejasno uređuju opremu, instalacije, održavanje, laboratorijske dokaze, kapacitet rezervoara, rok isporuke i količinski prijem;
- naloži jasno određivanje stvarnog predmeta i njegove procijenjene vrijednosti, uz razdvajanje isporuke tečnog CO_2 od procesne opreme, radova i održavanja ili njihovo potpuno tehničko i cjenovno definisanje;
- naloži potpuna specifikacija cjevovoda, isparivača, regulacione rampe, priključaka, automatike, ispitivanja i granice odgovornošti;
- izmijene obrazac cijene i nacrt okvirnog sporazuma tako da obuhvate sve stvarne obaveze, rokove i rizike;
- prihvati zakonito raspolaganje rezervoarom i po drugim pravnim osnovima, a kapacitet odredi kao najmanje 20 m^3 ili putem funkcionalnog zahtjeva za potrebnom autonomijom;
- precizira ili briše nejasan zahtjev za servisnom službom i licencama koje nisu neposredno povezane i srazmjerne isporuci tečnog CO_2;
- odredi realan rok isporuke prema kapacitetu i sigurnosnoj zalihi i posebno uredi rok za montažu, ispitivanje i puštanje sistema u rad;
- precizno uredi eksterno vaganje, mjerodavne rezultate, tolerancije i troškove količinskog prijema;
- uskladi pozivanje na BAS EN 936:2015 sa dodatnim zahtjevima kvaliteta, obrazloži strožije vrijednosti i propiše metode i sadržaj prihvatljivog laboratorijskog izvještaja;
- razdvoji proizvođačku specifikaciju, reprezentativni laboratorijski izvještaj uz ponudu i certifikat analize konkretne šarže uz isporuku, uz prihvatanje izvještaja akreditovane laboratorije proizvođača ako obim akreditacije pokriva tražena ispitivanja;
- utvrdi i dokumentuje eventualno učešće sadašnjeg dobavljača u pripremi TD i odgovora i ukloni svaku stečenu prednost;
- produži rok za podnošenje ponuda nakon objavljivanja potpune i međusobno usklađene dokumentacije;
- u slučaju usvajanja žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za žalbeni postupak i administrativne takse i nadoknadi ostale opravdane troškove prema dokazima i troškovniku.

Prijedlog dokaza
Žalilac predlaže izvođenje dokaza koje u prilogu žalbe dostavlja, kao i izvođenje dokaza iz spisa Ugovornog organa ili koji se po nalogu Kancelarije za razmatranje po žalbi pribave, a koji mogu pružiti podatke o:

- internoj korespondenciji, tehničkim mišljenjima i podacima o autorima TD i odgovora;

- vlasništvu nad opremom (rezervoar, instalacije, ventili, regulacione rampe, buster pumpe, o zoni skladištenja i početku zone proizvodnje, svim drugim bitnim parametrima i održavanju postojeće opreme;
- potrošnji tečnog CO_2; sigurnosnoj zalihi i raspoloživom prostoru;
- podaci o eksternoj vagi, troškovima i postupku vaganja;
- po potrebi nalaz i mišljenje vještaka mašinske ili tehnološke struke
- odnosu traženog kvaliteta i propisanog standarda BAS EN 936:2015..

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi kako konstatuje da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te daje slijedeće izjašnjenje:

Shodno članu 100. stav (6) i članu 102. Zakona o javnim nabavkama BiH navodi relevantne činjenice i okolnosti na osnovu kojih dokazuje da je žalba neosnovana, kako slijedi:
Ugovorni organ je objavio otvoreni postupak nabavke robe: „Tečni ugljendioksid CO_2" i dana 16.07.2026. godine objavio tendersku dokumentaciju na portal javnih nabavki po obavještenju o nabavci broj 966-1-1-302-3-48/26.
Na navedenu tendersku dokumentaciju, ponuđač "KRAS" d.o.o. Laktaši je dana 27.07.2026. godine uložio žalbu.
U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi obrazloženje neosnovanosti žalbenih navoda:

1.i 2. Predmet nabavke nije jasno i pravilno određen i Oprema i instalacije nisu opisane podacima potrebnim za tehničku i cjenovnu ponudu
„Vodovod" a.d: Banja Luka je u procesu tretmana vode počeo da radi sa tečnim CO_2" od 2012. godine. Znači da su još tada izvršena mjerenja i analize da se utvrdi idealan i maskimalan kapacitet rezervoara za skladištenje ugljendioksida (od 20 m^3), da je izrađena gasna podstanica kao i adekvatni temelji za postavljanje rezervoara ovog maksimalnog kapaciteta. Nabavka tečnog CO_2 sa obezbjeđenjem krio-rezervoara i pripadajuće prateće opreme predstavlja jedinstvenu cjelinu u okviru koje se isporučuje gas zajedno sa sredstvima za njegovo skladištenje i doziranje, tako da je to standardna isporuka tečnog gasa sa krio-stanicom. Navodi Žalioca da je riječ o mješovitom ugovoru nisu osnovani, jer je predmet nabavke isključivo isporuka tečnog ugljen-dioksida, dok je obezbjeđenje rezervoara i prateće opreme isključivo funkcija prihvata, skladištenja i doziranja isporučene robe u postrojenje Ugovornog organa, što predstavlja uobičajenu tehničku praksu kod nabavke ove vrste i ne mijenja osnovni karakter ugovora o nabavci robe.
Znači, postojeća oprema i instalacije na lokaciji Desna Novoselija već postoje i prilagođene su traženom kapacitetu rezervoara, a dobavljač treba da isporuči opremu koja treba da je kompatibilna s tim. Svaki kandidat koji se javio na tender mogao je da posjeti lokaciju u Novoseliji i bolje se upozna sa potrebama i neophodnom opremom. Kao što je navedeno u odgovoru na pitanje na Portalu, ovo je poznat i neophodan dio opreme, koji je poznat svim dobavljačima gasa, za funkcionisanje i nesmetan rad bilo kog sistema za korištenje gasova koji su u tečnom stanju i uskladišteni su u rezervoaru. TD je jasno definisala kapacitet rezervoara i svrhu opreme, tako da Ugovorni organ smatra da nije potrebno da se detaljiše u TD. Ugovorni organ ne kupuje samo hemijsku supstancu na papiru, već traži funkcionalan sistem isporuke. Ugljen-dioksid (CO_2) u ovom obimu se ne kupuje u bocama, već u tečnom stanju (krio-sistemi), što znači da se on skladišti u posebnim rezervoarima pod pritiskom i dozira kroz specifičnu procesnu opremu. Bez obezbjeđenog rezervoara, prateće instalacije, montaže i atesta od strane dobavljača, isporuka tečnog (CO_2) je tehnički neizvodljiva i opasna po bezbjednost pogona. Predmet nabavke

predstavlja tehnološku cjelinu. Tečni ugljen-dioksid se ne može isporučiti, uskladištiti niti dozirati bez odgovarajuće opreme (rezervoara i prateće instalacije). Traženje da ponuđač obezbijedi opremu i ateste za istu predstavlja standardnu praksu kod ovakvih vrsta nabavki i jedini način da se osigura bezbjedan i neometan rad postrojenja Ugovornog organa, a ne ograničavanje konkurencije.
Na isti način je i u prethodnom periodu nabavljan gas (tako što dobavljač obezbjeđuje rezervoar i opremu u okviru ugovora o isporuci gasa). Već je imao takvu situaciju kada je dolazilo do smjene dobavljača i sve je bilo ispoštovano u skladu sa zahtjevima iz TD i zahtjevima procesa vodosnadijevanja jer se radi o tretmanu vode za piće za ljudsku upotrebu.
Iz navedenog, ove žalbene navode smatra neosnovanim.

Obrazac cijene i nacrt okvirnog sporazuma ne prate stvarni sadržaj obaveza
Predmet nabavke je isporuka tečnog CO_2, zbog čega je jedinična cijena izražena po kilogramu. Tenderskom dokumentacijom je propisano da ponuđena cijena mora obuhvatiti sve troškove potrebne za izvršenje ugovora. Način strukturiranja obrasca cijene je pravo ugovornog organa, pod uslovom da omogućava uporedive ponude. Ugovorni organ će u toku trajanja ugovora naručivati isključivo tečni CO_2 i samo to će biti predmet otpremnica i faktura, a nikako stavke poput montaže, demontaže, cjevovoda, projektovanja, ispitivanja, puštanja u rad, servisa, eksternog vaganja i uklanjanja opreme nakon isteka ugovora i slično, kako to navodi Žalilac. Ponuđači su dužni da sve eventualne zavisne troškove uključe u cijenu CO_2 po kg.

Okvirni sporazum treba sadržavati bitne elemente ugovora.
Pitanja kao što su operativna organizacija montaže, način primopredaje, dinamika servisiranja ili tehnički detalji mogu biti uređeni kroz tehničke specifikacije, pojedinačne ugovore zaključene na osnovu okvirnog sporazuma ili primjenom opših pravila obligacionog prava, ako nisu od odlučnog značaja za izbor najpovoljnije ponude. Ako je predmet nabavke okvirni sporazum, njegova priroda je da utvrđuje uslove za buduće nabavke. Sa obzirom da tenderska dokumentacija jasno navodi procijenjene količine i ne sadrži obavezu ugovornog ogana da preuzme cjelokupnu procijenjenu količinu, ponuđači su unaprijed upoznati s tim načinom ugovaranja. Sama činjenica da ukupna količina nije garantovana ne čini dokumentaciju nezakonitom. Okvirni sporazum sam po sebi je poseban način ugovaranja u javnim nabavkama kojim ugovorni organ unaprijed utvrđuje uslove pod kojima će se zaključivati budući ugovori o nabavci tokom određenog perioda, najčešće za robu, usluge ili radove koji se ponavljaju ili čije se potrebe/količine ne mogu potpuno precizno odrediti unaprijed. Zbog prirode posla ugovorni organ nije u mogućnosti odrediti tačnu količinu tečnog CO_2, već okvirnu, pa je to i razlog namjere zaključivanja okvirnog sporazuma.
Žalilac nije konkretno obrazložio na koji način ga je navodni nedostatak pojedinih ugovornih odredbi spriječio da pripremi ponudu ili doveo u neravnopravan položaj u odnosu na druge ponuđače. Navodi su paušalni i zasnivaju se na tvrdnji da bi ugovor mogao biti detaljniji, što samo po sebi nije dokaz povrede Zakona o javnim nabavkama. Žalilac ne ukazuje na povredu konkretne odredbe Zakona o javnim nabavkama, već izražava neslaganje sa sadržajem poslovnog modela koji je Ugovorni organ odabrao za realizaciju predmetne nabavke. Zakonom nije propisana obaveza ugovornog organa da u nacrt okvirnog sporazuma unese sve odredbe koje pojedini ponuđač smatra poželjnim, niti je Žalilac dokazao da postojeći sadržaj tenderske dokumentacije onemogućava pripremu pravilne i uporedive ponude ili narušava načelo jednakog tretmana ponuđača.
Iz navedenog, ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Servisna služba, licence i vlasništvo nad rezervoarom nisu dovoljno određeni ni opravdani
Zahtjev da dobavljač raspolaže servisnom službom i licenciranim osobljem predstavlja standardnu mjeru bezbjednosti i tehničke sigurnosti, propisane u cilju obezbjeđivanja bezbjednog istakanja i rukovanja tečnim gasom pod pritiskom, u skladu sa opštim propisima koji važe na teritoriji BiH, a ne ograničavanje konkurencije. Pod „važećim licencama" podrazumijevaju se zakonski propisani sertifikati i ovlaštenja koja svaki licencirani distributer tehničkih gasova već posjeduje da bi uopšte mogao legalno da obavlja ovu djelatnost u BiH.
Iz navedenog, ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Rezervoar od 20 m^3 i rok isporuke od jednog dana čine ograničavajući logistički model
Ugovorni organ je već odgovorio na ovaj žalbeni navod u svom izjašnjenju pod pitanjem I, što se tiče veličine rezervoara. Rezervoar od 20 m^3 je definisan u skladu sa prostornim i tehničkim mogućnostima na lokaciji, vodeći računa o bezbjednosti i dinamici proizvodnog procesa. Zahtijevani kapacitet predstavlja mjeru koja u potpunosti zadovoljava potrebe naručioca. Rok isporuke od jednog dana odnosi se na operativni zahtjev reagovanja i isporuke gasa nakon što se zalihe spuste na nivo naručivanja, što je standard u industriji tehničkih gasova kako proces ne bi stao. Tako da su neosnovani navodi da rok isporuke i logistički uslovi favorizuju određenog ponuđača. Riječ je o standardnim operativnim rokovima neophodnim za nesmetano funkcionisanje pogona. Ako pojedini ponuđači nemaju razvijenu logistiku i mrežu na terenu, ne čini tendersku dokumentaciju diskriminatorom, već ukazuje na njihovu poslovnu i tehničku neopremljenost za izvršenje ovakve vrste ugovora.
Ugovorni organ je u TD jasno definisao osnovni gabarit i kapacitet potrebnog rezervoara (20 m^3), kao i količine i obim nabavke, za period važenja okvirnog sporazuma, što predstavlja dovoljan i mjerodavan tehnički parametar za ponuđače da procijene logističke zahtjeve isporuke. Oscilacije u dnevnoj potrošnji unutar tehnološkog procesa Ugovornog organa predstavljaju unutarnju stvar poslovanja naručioca, a ne element koji sprečava ponuđača da ponudi jediničnu cijenu isporuke tečnog gasa. Količine se naručuju sukcesivno u skladu sa stvarnim potrebama ugovornog organa.
Iz navedenog, i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Količinski prijem preko eksterne vage
Roba se zaprima količinski metodom mjerenja količine standardnim putem na setifikovanoj i registrovanoj kolskoj vagi, koja je najbliža mjestu isporuke, uz dostavljanje mjernog lista za svaku isporuku. Dobavljač može imati i mjerni instrument na svojim cisternama kao kontrolni element ali Ugovorni organ ostaje pri zahtjevu iz gore navedenog načina mjerenja i zaprimanja robe.
Iz navedenog, i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

7. i 8. Izvještaji o kvalitetu i BAS EN 936:2015 nisu jasno usklađeni i odnos između standarda i posebnih vrijednosti kvaliteta je protivrječan
Pozivanje na standard BAS EN 936:2015 koristi se primarno kao referenca, radi definisanja tipa proizvoda (ugijen-dioksid za tretman vode za piće) i osnovnog nivoa kvaliteta i usvajanja standardize van ih metoda ispitivanja i uzorkovanja (kako se parametri mjere).
Međutim, u skladu sa specifičnostima tehnološkog procesa i zaštite osjetljive opreme, Ugovorni organ je zadržao pravo da kroz tehničku specifikaciju traži strožije granične vrijednosti za ključne parametre (čistoća CO_2, vlage i ugljen-monoksid) u odnosu na minimalni prag koji standard propisuje, kako bi se spriječile tehničke komplikacije u radu postrojenja. Standard predstavlja opšti okvir kvaliteta, dok specifikacija tendera definiše operativni optimum koji je neophodan za sistem.

Svi ponuđači su dužni da isporuče CO_2 koji zadovoljava ove specifične granične vrijednosti, pri čemu se usaglašenost dokazuje metodama ispitivanja definisanim u pomenutom standardu.
Za ispunjenje tehničkog uslova Ugovornog organa isključivo su obavezujuće i mjerodavne granične vrijednosti navedene u koloni Tehnička specifikacija predmetne tabele, koje imaju primat nad minimalnim zahtjevima samog standarda. Zakon o javnim nabavkama BiH omogućava ugovornom organu da definiše tehničke specifikacije u skladu sa svojim stvarnim potrebama, tehnološkim procesom i bezbjednošću opreme. Standard i vrijednosti nisu u koliziji na štetu ponuđača, već se dopunjuju. Standard služi kao referenca za metodologiju ispitivanja (kako se parametri testiraju i dokazuju), dok su specifične vrijednosti iz tabele apsolutni i obavezujući limit kvaliteta koji se isporučuje i predstavljaju minimalni prag koji ponuđač mora zadovoljiti. Traženi kvalitet je već dostupan na tržištu i ponuđači ga redovno isporučuju (odnosno gas koji trenutno dobija Ugovorni organ ima % CO_2 99,99%, što znači da je još čistiji od onog zahtjevanog u TD (99,97%), a kamoli od minimuma iz standarda (99,90%)).

Dobavljač ugljendioksida uz svaku isporuku dostavlja izvještaj o kvalitetu gasa (sertifikat za analizu) koja ima reperne mjere za čistoću gasa i mjerene rezultate za tu isporuku na osnovu kojih se može vidjeti da li odgovara zahtjevu o čistoći ugljendioksida za upotrebu u ljudskoj ishrani.
Iz navedenog, ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

9. Odgovorima su uvedeni bitni elementi koji nisu uneseni u formalnu TD
Izraz „ostala oprema" nije upotrebljen paušalno, već u neposrednoj vezi sa skladištenjem i isporukom tečnog ugljen-dioksida. U tekstu tenderske dokumentacije je jasno naznačeno da se to odnosi na opremu za snabdijevanje, pripadajuće instrumente, armaturu i cjevovode neophodne za funkcionisanje krio-sistemskog rezervoara na lokaciji Desna Novoselija. Svaki privredni subjekt koji se bavi prometom i isporukom tečnih tehničkih gasova u krio-rezervoarima odlično zna šta čini standardnu opremu jedne gasne stanice (isparivači, sigurnosni ventili, mjerači nivoa i pritiska, ventili za punjenje). To je oprema bez koje se rezervoar i gas ne mogu bezbjedno eksploatisati. Zakon o javnim nabavkama ne traži da se nabrajaju hiljade pojedinačnih šrafova ili ventila, već da se definiše funkcionalna cjelina. Kao profesionalni privredni subjekti registrovani za obavljanje ove djelatnosti, ponuđači odlično poznaju tehničke normative i opremu koja prati rad krio-rezervoara, zbog čega ne postoji nikakva pravna niti tehnička nejasnoća u pogledu predmeta nabavke.
Ugovorni organ je na postavljena pitanja na portalu javnih nabavki koja je postavio Žalilac dao odgovore i pojašnjenja na sva postavljena pitanja. Na većinu pitanja Ugovorni organ je jasno odgovorio da neće vršiti izmjenu TD, dok su odgovori na nekoliko pitanja sadržavali pojašnjenja određenih stvari iz TD. Dakle, nijednim odgovorom nije izvršena nikakva izmjena bilo kojeg uslova ili zahtjeva iz tenderske dokumentacije pa samim tim nije bilo ni potrebe za izmejnu TD, kako to navodi Žalilac.
Navodi Žalioca koji traže uvid u internu korespondenciju, podatke o autorima i tehnička mišljenja predstavljaju paušalne i neosnovane spekulacije. Ugovorni organ je samostalno, u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima i stvarnim tehnološkim potrebama, definisao predmetnu tendersku dokumentaciju. Interna komunikacija i radnje Ugovornog organa u fazi pripreme akata ne predstavljaju javne dokumente u smislu Zakona o slobodi pristupa informacijama tokom žalbenog postupka pred KRŽ-om, niti Žalilac ima zakonski osnove da vrši 'istragu' o načinu na koji je ugovorni organ formirao svoje tehničke zahtjeve. Sve odluke donijeli su ovlašteni zaposleni Ugovornog organa vođeni isključivo potrebama očuvanja procesa i zaštite opreme i na osnovu

ranijih iskustava. I u prethodnom periodu isti ovaj gas je nabavljan na isti način, preko ovakve TD (tako što dobavljač obezbjeđuje rezervoar i opremu u okviru ugovora o isporuci gasa). To dokazuje da je tržište već naviklo na ovakav način poslovanja i da je model potpuno izvodljiv.
Iz navedenog, ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ugovorni organ je definišući uslove u TD za ponuđače, postupio transparentno, na način da su svi uslovi jasno utvrđeni, te je obezbjedio aktivnu konkurenciju svim zainteresovanim ponuđačima pod jednakim uslovima. Svi uslovi propisani od strane Ugovornog organa su u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Na osnovu iznesenog Ugovorni organ predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi, filijali Banja Luka, da nakon razmatranja predmetne žalbe, istu odbaci kao neosnovanu i donese odluku o nastavku postupka javne nabavke.

Nakon prijema i razmatranja Žalilac u Odgovoru na Izjašnjenja Ugovornog organa broj 03/2-7899/2-26 od 03.08.2026. godine, a koje je zaprimio dana 08.08.2026. godine, u cijelosti ostaje kod žalbe od 27.07.2026. godine i postavljenog žalbenog zahtjeva.
Izjašnjenje Ugovornog organa ne otklanja nedostatke tenderske dokumentacije na koje je žalbom ukazano. Naprotiv, u više dijelova Ugovorni organ potvrđuje postojanje dodatne opreme, instalacija, radova i obaveza dobavljača koje nisu potpuno tehnički i ugovorno određene, ali smatra da ih nije potrebno detaljnije definisati zato što predstavljaju uobičajenu praksu kod isporuke tečnog CO_2.
Upravo takav pristup predstavlja suštinu žalbenih navoda.
Žalilac nije osporio pravo Ugovornog organa da zahtijeva rezervoar, odgovarajuću opremu, sigurnost snabdijevanja, servis i kvalitet CO_2. Osporio je činjenicu da ponuđač mora prije podnošenja ponude i prije e-aukcije formirati jedinstvenu cijenu po kilogramu CO_2, a da stvarni tehnički obim svih obaveza nije unaprijed potpuno i jednako određen za sve ponuđače.
U žalbi je upravo navedeno da formalni predmet predstavlja 600.000 kg tečnog CO_2, dok TD i odgovori zahtijevaju rezervoar, procesnu opremu, instalacije, montažu, ispitivanje, održavanje i druge obaveze. Upravo sva dodatna oprema mijenja predmet nabavke pošto tečni CO_2 kao duboko rashladjeni gas u tečnom obliku može biti samo u rezervoaru, gdje po izlasku tečnosti iz rezervoara mijenja se njen agregatni oblik, prelazi u gas i to je već postupak potrošnje CO_2 a ne skladištenja kao tečnosti. Sva oprema koju Ugovorni organ traži nije svojim tehničkim karakteristikama uopšte predviđena za prihvat tečnog CO_2 duboko rashladjenog na temperaturi većoj od -60° C. Zbog toga tražena oprema nije i nemože biti ni u kakvoj vezi s isporukom i skladištenjem tečnog CO_2 (osim rezervoara).
Izjašnjenje Ugovornog organa potvrđuje da predmet nije samo isporuka tečnog CO_2
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da se CO_2 ne kupuje u bocama, nego u tečnom stanju, da se skladišti u posebnom rezervoaru pod pritiskom i dozira kroz specifičnu procesnu opremu, te da se bez rezervoara, prateće instalacije, montaže i atesta isporuka tehnički ne bi mogla realizovati.
Time Ugovorni organ praktično potvrđuje osnovni žalbeni navod.
Ako su rezervoar, isparivač, regulaciona rampa, cjevovod, montaža, ispitivanje, puštanje u rad i servis nužni za realizaciju ugovora, onda oni predstavljaju stvarne ugovorne obaveze ponuđača bez obzira na to da li ih ugovorni organ naziva „pratećom opremom", „standardnom praksom" ili „ostalom opremom".

U samoj žalbi detaljno je navedeno da za cjevovod nisu određeni trasa, dužina, promjer, materijal, pritisci, armatura, građevinski radovi, ispitivanja i granica odgovornosti, niti su za isparivač i regulacionu rampu dati ključni tehnički parametri.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju ne daje te nedostajuće parametre.
Tvrdnja da profesionalni ponuđači poznaju tehničke normative kriogenih sistema ne može zamijeniti tehničku specifikaciju konkretnog predmeta nabavke.
Ponuđač može znati kako izgleda tipična instalacija za tečni CO_2, ali na osnovu toga ne može znati:
kolika je konkretna dužina potrebnog cjevovoda;
njegov promjer i materijal;
radni i projektni pritisak;
traženi protok isparivača;
potrebnu električnu snagu;
karakteristike regulacione rampe;
obim automatike;
koje postojeće dijelove instalacije koristi;
koje mora demontirati ili zamijeniti;
gdje tačno prestaje odgovornost dobavljača;
koliki su stvarni troškovi montaže i puštanja u rad.
Prema članu 54. ZJN BiH, tehničke specifikacije moraju omogućiti svim ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup. Agencija za javne nabavke dodatno naglašava da kriteriji moraju biti unaprijed dovoljno precizni i mjerljivi i da je ugovorni organ odgovoran da dokaže objektivnu opravdanost tehničkih zahtjeva.
„To je standardna oprema" nije tehnička specifikacija konkretnog sistema.

Tvrdnja da se svi troškovi jednostavno uključe u cijenu CO_2/kg zapravo potvrđuje problem.
Ugovorni organ navodi da je jedina cijena u obrascu cijena po kilogramu CO_2 i da ponuđači treba da sve zavisne troškove uključe u tu cijenu.
Žalilac ne osporava mogućnost da se različiti troškovi matematički uključe u jednu jediničnu cijenu.
Problem je drugi:
trošak koji nije prethodno tehnički određen ne može se jednako i pouzdano obračunati.
U žalbi je navedeno da obrazac cijene nema posebne stavke za opremu, montažu, demontažu, cjevovod, projektovanje, ispitivanje, servis i druge obaveze, dok nacrt okvirnog sporazuma ne uređuje vlasništvo nad opremom, pripremu lokacije, primopredaju, održavanje, osiguranje, demontažu niti neamortizovano ulaganje.
Ugovorni organ nije odgovorio kako ponuđač koji prvi put ulazi na lokaciju može izračunati trošak cjevovoda kada ne zna njegovu dužinu, ili trošak isparivača kada ne zna njegov traženi kapacitet i električnu snagu.
Zato nije presudno postoji li jedna ili deset stavki u obrascu cijene.
Presudno je da svaki ponuđač cijenu formira na osnovu istog unaprijed utvrđenog obima obaveza.
U suprotnom jedan ponuđač može u cijenu uključiti 10 metara cjevovoda, drugi 30 metara, jedan određeni tip isparivača, drugi sasvim drugačiji uređaj, a formalno će se poređiti samo njihova cijena jednog kilograma CO_2.
Takve cijene ekonomski ne predstavljaju nužno isti predmet.
Postojeći dobavljač se nalazi u objektivno drugačijem položaju

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da postojeća oprema i instalacija na lokaciji Desna Novoselija već postoje i prilagođene su potrebnom kapacitetu, kao i da je i ranije gas nabavljan tako da dobavljač obezbjeđuje rezervoar i opremu.
Ova činjenica ne pobija žalbu.
Naprotiv, ona pokazuje zbog čega je potrebno da dokumentacija bude naročito precizna. Postojeći dobavljač koji već koristi ili poznaje lokaciju može imati neposredna saznanja o:
položaju instalacije;
dužini i trasi cjevovoda;
priključnim mjestima;
stvarnim pritiscima i protocima;
postojećoj regulacionoj opremi;
potrebnoj snazi isparivača;
prostornim ograničenjima;
načinu rada postrojenja.

Novi ponuđač takve informacije nema ako nisu sadržane u TD.
Žalilac je upravo zato u žalbi naveo da postojeći dobavljač koji poznaje lokaciju i eventualno već ima opremu na njoj može biti u bitno povoljnijem položaju.
Formalna činjenica da je tekst TD jednak za sve nije dovoljna ako jedan ponuđač raspolaže informacijama koje su mu potrebne za formiranje cijene, a ostali ih iz dokumentacije ne mogu saznati.
2. Zahtjev za rezervoarom tačne zapremine 20 m^3 ostao je bez adekvatnog objektivnog obrazloženja
Ugovorni organ navodi da je rezervoar od 20 m^3 određen u skladu sa prostornim i tehničkim mogućnostima lokacije i dinamikom procesa.
Međutim, ni u TD ni u izjašnjenju nisu dati mjerljivi podaci na osnovu kojih se može provjeriti zbog čega:
rezervoar od 20 m^3 odgovara, a funkcionalno jednak ili bolji rezervoar druge odgovarajuće zapremine ne odgovara.
Žalilac je u žalbi ukazao da nisu objavljeni prosječna i maksimalna dnevna potrošnja, potrebna sigurnosna zaliha, broj dana autonomije, korisna zapremina niti prostorna ograničenja lokacije. Ovo pitanje sada ima dodatnu težinu zbog Načelnog stava Agencije za javne nabavke BiH od 29.04.2026. godine.
Agencija izričito upozorava da favoriziranje može nastati upravo kada se zahtijeva tačno određena zapremina, težina, dužina i slična tehnička karakteristika, čime se druga odgovarajuća rješenja praktično mogu isključiti. Agencija preporučuje upotrebu raspona ili tolerancije, a naglašava i obavezu ugovornog organa da dokaže objektivnu opravdanost zahtjeva.
Ovaj stav Agencije je neposredno primjenjiv na predmetni žalbeni navod, jer je u TD određen rezervoar tačne zapremine 20 m^3.
Ugovorni organ zato ne može ostati samo na konstataciji da je 20 m^3 „optimalno".
Ako postoje prostorna ograničenja, ona se mogu prikazati.
Ako postoji zahtjev za potrebnom autonomijom, ona se može izračunati.
Ako određena veća ili manja zapremina tehnički nije prihvatljiva, razlog se može objektivno i mjerljivo navesti.
Takvo obrazloženje nije dato.
Rok isporuke od jednog dana nije odvojen od roka za uspostavljanje novog sistema

Žalilac nije osporio potrebu da, nakon što sistem normalno radi i zaliha CO_2 padne na određeni nivo, dobavljač bude sposoban izvršiti hitnu dopunu.
Žalbeni navod odnosi se i na potpuno drugačiju situaciju: promjenu dobavljača i uspostavljanje novog sistema.
Ako novi dobavljač mora:
dopremiti rezervoar;
postaviti ga;
instalirati isparivač;
izvesti regulacionu rampu;
povezati sistem sa postojećim postrojenjem;
izvršiti potrebna ispitivanja;
pribaviti potrebne ateste;
pustiti sistem u rad, onda se mora jasno razlikovati:
rok redovne isporuke CO_2 tokom trajanja ugovora od roka za inicijalnu montažu, ispitivanje i puštanje sistema u funkciju.
Žalba je upravo na to ukazala.
Izjašnjenje Ugovornog organa ovu razliku ne uređuje.

Eksterno vaganje nije dovoljno uređeno tvrdnjom da se koristi ovjerena vaga
Ugovorni organ navodi da se roba količinski zaprima na sertifikovanoj i registrovanoj kolskoj vagi koja je najbliža mjestu isporuke.
Time nije odgovoreno na ključna pitanja iz žalbe.
U žalbi je konkretno traženo da se utvrde lokacija, vlasnik, udaljenost, radno vrijeme, troškovi, nosivost, ovjera, način prvog i drugog vaganja, tolerancija i postupanje u slučaju razlike u mjerenjima.
Ovo nije beznačajno pitanje.
Ako autocisterna mora biti vagana puna, zatim izvršiti istakanje i ponovo se vratiti na eksternu vagu radi utvrđivanja neto količine, to stvara:
dodatnu kilometražu;
vrijeme angažovanja vozila; s vrijeme vozača;
moguće čekanje;
dodatni trošak.
A Ugovorni organ upravo zahtijeva da se svi takvi troškovi uključe u cijenu jednog kilograma CO_2.
Zato informacije o načinu vaganja direktno utiču na cijenu ponude.

Izjašnjenje potvrđuje da Ugovorni organ traži kvalitet strožiji od minimuma BAS EN 936:2015
Ugovorni organ navodi da BAS EN 936:2015 predstavlja referentni standard, ali da je zbog tehnološkog procesa odredio strožije vrijednosti pojedinih parametara.
Žalilac ne osporava načelno pravo Ugovornog organa da zahtijeva kvalitet viši od minimuma propisanog standardom.
Zato suština žalbenog navoda nije:
„Vodovod ne smije tražiti bolji CO_2".
Suština je:
ako se traži viši nivo kvaliteta, mora biti potpuno jasno šta se dokazuje, kojom metodom, kojim dokumentom i u kojoj fazi postupka.
Tabela iz žalbe pokazuje konkretne razlike:

CO_2: BAS EN 936 najmanje 99,9 vol.%, TD 99,97 vol.%;
@ vlaga: standard najviše 50 ppm, TD 10 ppm;
CO: standard najviše 10 ppm, TD 5 ppm.
Vodovod je izjašnjenjem objasnio zašto želi strožiji kvalitet, ali nije time odgovorio na pitanje:
koja je propisana metoda ispitivanja za svaku dodatnu granicu;
koja mora biti granica detekcije/kvantifikacije;
kakav laboratorijski dokument je prihvatljiv;
šta se dokazuje uz ponudu;
šta uz konkretnu isporuku;
da li se analiza odnosi na reprezentativnu šaržu ili svaku autocisternu.
To je naročito bitno zato što se buduća konkretna isporuka koja još nije proizvedena ne može unaprijed dokazivati analizom konkretne šarže.
Žalilac je stoga opravdano tražio razdvajanje proizvođačke specifikacije, reprezentativnog izvještaja uz ponudu i certifikata analize konkretne isporuke.
Odgovori na Portalu ne mogu zamijeniti međusobno usklađenu formalnu tendersku dokumentaciju kada mijenjaju obim obaveza.
Ugovorni organ smatra da odgovorima nije izvršena nikakva izmjena zahtjeva, nego samo njihovo pojašnjenje.
Međutim, sadržaj odgovora pokazuje da su upravo kroz njih konkretno navedeni:
električni isparivač;
dvostruka regulaciona rampa;
instalacija prema objektu buster-pumpi;
»eksterno vaganje;
mogućnost angažovanja trećeg lica.
To su elementi koji utiču na tehničko rješenje, cijenu i odgovornost ponuđača.
Nije dovoljno da ponuđač pretraživanjem odgovora rekonstruiše šta se sve od njega zahtijeva.
Ako je odgovorom konkretizovana obaveza koja predstavlja stvarni dio ugovora i nosi trošak, ona treba biti usklađena sa tehničkom specifikacijom, obrascem cijene i budućim okvirnim sporazumom.
U suprotnom nastaju dvije ravni dokumentacije:
jedna u formalnoj TD,
a druga u odgovorima ugovornog organa.

Pozivanje na dosadašnju praksu ne dokazuje zakonitost sadašnje tenderske dokumentacije
Ugovorni organ u više navrata navodi da je i u prethodnim periodima nabavljao CO_2 na isti način i da je u industriji tehničkih gasova standardna praksa da dobavljač obezbjeđuje rezervoar i prateću opremu.
Čak i ako je navedeno potpuno tačno, to ne predstavlja odgovor na žalbeni navod o jasnoći konkretne TD.
Zakonom se ne ispituje da li je određeni model ugovaranja ranije korišten, nego da li sadašnja tenderska dokumentacija omogućava transparentno, jednako i nediskriminirajuće nadmetanje.
Osnovni principi sistema javnih nabavki zahtijevaju transparentno, jednako i nediskriminirajuće postupanje uz pravičnu i aktivnu konkurenciju.
Stoga ranija praksa ne može zamijeniti obavezu pravilnog definisanja sadašnjeg predmeta.
Ugovorni organ nije otklonio sumnju u eventualnu stečenu prednost postojećeg dobavljača

Žalilac nije tvrdio kao utvrđenu činjenicu da je postojeći dobavljač učestvovao u izradi TD. Žalilac je predložio da se ta okolnost provjeri.
To je bitna razlika.
Ugovorni organ u izjašnjenju uglavnom odgovara da njegova interna komunikacija i radni materijali nisu javni dokumenti i da Žalilac nema osnov da istražuje način formiranja tehničkih zahtjeva.
Međutim, predmet prijedloga nije ostvarivanje prava na slobodan pristup informacijama, nego utvrđivanje relevantne činjenice u žalbenom postupku.
Ako postojeći dobavljač nije učestvovao u pripremi specifikacija ili odgovora, ta činjenica se može jednostavno utvrditi iz spisa.
Ako jeste, tada treba utvrditi prirodu tog učešća i da li je eventualna stečena prednost neutralisana.
Žalilac je već u žalbi izričito zatražio upravo takvu provjeru.

Poseban značaj Načelnog stava Agencije za javne nabavke od 29.04.2026. godine.
Žalilac posebno predlaže da Kancelarija prilikom odlučivanja uzme u obzir Načelni stav Agencije za javne nabavke BiH o pripremi tehničkih specifikacija, objektivnosti zahtjeva i dokazivanju ekvivalentnosti predmeta nabavke, objavljen 29.04.2026. godine.
Navedeni stav je vremenski neposredno prethodio predmetnom postupku nabavke i odnosi se upravo na problematiku koja je predmet žalbe.
Agencija navodi da tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup i posebno upozorava da zahtjevi poput tačno određene zapremine mogu praktično isključiti druga odgovarajuća rješenja. Agencija preporučuje definisanje raspona ili tolerancije i naglašava odgovornost ugovornog organa za dokazivanje objektivne opravdanosti postavljenih zahtjeva.
Ovo je neposredno relevantno za uslov rezervoara od tačno 20 m^3.
Vodovod je naveo da taj kapacitet smatra optimalnim, ali nije objavio objektivne podatke na osnovu kojih bi se moglo utvrditi zašto, primjerice, funkcionalno jednako ili bolje rješenje druge odgovarajuće zapremine nije prihvatljivo.
Stoga se ne radi samo o subjektivnom stavu Žalioca da bi uslov mogao ograničavati konkurenciju.
Agencija za javne nabavke BiH je upravo ovakav način određivanja tačne zapremine identifikovala kao mogući izvor favorizovanja odnosno ograničenja konkurencije.
Zaključak
Izjašnjenje Ugovornog organa nije otklonilo osnovne žalbene razloge.
Naprotiv, iz njega proizlazi da:
dobavljač ne isporučuje samo CO_2 nego mora obezbijediti tehnološki sistem potreban za njegovu upotrebu;
trošak tog sistema mora uključiti u jediničnu cijenu CO_2;
postojeća instalacija i oprema već postoje na lokaciji;
zahtijeva se tačno određen rezervoar od 20 m^3;
od ponuđača se očekuje poznavanje „standardne opreme" iako svi elementi konkretnog sistema nisu tehnički opisani;
odgovori na Portalu sadrže konkretne elemente koji nisu na isti način uneseni u formalnu TD;
određeni parametri kvaliteta jesu strožiji od BAS EN 936:2015;
eksterno vaganje predstavlja obavezu ponuđača, a svi njegovi troškovi ulaze u jedinstvenu cijenu.
Dakle, između stranaka više nije ključno sporno da li navedene obaveze postoje.
Sporno je da li ih je Ugovorni organ dovoljno jasno, potpuno, objektivno i nediskriminirajuće definisao prije podnošenja ponuda.

Žalilac smatra da nije.
Posebno je neprihvatljiv stav da nedostatak tehničkih podataka može biti nadomješten iskustvom profesionalnog ponuđača.
Što je sistem tehnički složeniji i što su ulaganja ponuđača veća, to potreba za unaprijed jasnim tehničkim i ugovornim parametrima mora biti veća, a ne manja.

PRIJEDLOG
Imajući u vidu žalbu od 27.07.2026. godine, ovo izjašnjenje, sadržaj izjašnjenja Ugovornog organa i Načelni stav Agencije za javne nabavke BiH od 29.04.2026. godine, Žalilac ostaje kod ranije postavljenog žalbenog zahtjeva i predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi:
usvoji žalbu KRAS d.o.o. Laktaši kao osnovanu; poništi sporne odredbe tenderske dokumentacije i naloži Ugovornom organu da tendersku dokumentaciju uskladi sa Zakonom o javnim nabavkama, na način detaljno naveden u žalbenom zahtjevu.
Posebno se predlaže da Kancelarija prilikom odlučivanja ocijeni:
da li je zahtjev za rezervoarom tačne zapremine 20 m^3 objektivno opravdan i dokumentovan, imajući u vidu Načelni stav Agencije od 29.04.2026. godine;
da li je moguće izraditi uporedivu cijenu ponude kada tehnički parametri svih dijelova sistema nisu unaprijed određeni;
da li postojeći dobavljač, zbog poznavanja postojeće instalacije i lokacije, raspolaže informacijama bitnim za formiranje cijene koje drugim ponuđačima nisu stavljene na raspolaganje kroz TD;
da li su odgovori na Portalu samo pojašnjenja ili njima jesu materijalno konkretizovane obaveze koje utiču na cijenu i tehničko rješenje;
da li je Ugovorni organ dokazao objektivnu potrebu i srazmjernost svih osporenih tehničkih zahtjeva.
Ugovorni organ je izjašnjenjem potvrdio postojanje dodatne opreme i obaveza; zato predmet spora više nije da li te obaveze postoje, nego da li su prije podnošenja ponuda dovoljno precizno, mjerljivo i jednako definisane za sve ponuđače.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je osnovana.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim žalbene navode, kao i žalbu u cijelosti.

Žalilac u žalbi navodi kako predmet nabavke nije jasno i pravilno određen, jer je propisan kao nabavka tečnog CO_2, ali iz sadržaja TD i odgovora proizlazi da dobavljač mora obezbijediti i dio tehnološkog sistema: rezervoar, isparivač, regulacionu rampu, cjevovod, montažu, ispitivanje i održavanje, te nije utvrđena vrijednost pojedinih dijelova niti je pojašnjeno zbog čega su svi dijelovi nabavke spojeni u jednu stavku – nabavka tečnog CO_2.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako su navodi Žalioca neosnovani, jer je predmet nabavke isključivo isporuka tečnog ugljen-dioksida, dok je obezbjeđenje rezervoara i prateće opreme isključivo funkcija prihvata, skladištenja i doziranja isporučene robe u postrojenje Ugovornog organa, što predstavlja uobičajenu tehničku praksu kod nabavke ove vrste i ne mijenja osnovni karakter ugovora o nabavci robe.

Ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je Ugovorni organ tačkom 3.2 tenderske dokumentacije (strana 4.TD) i u Obrascu za cijenu ponude (strana 22 TD) propisao samo jednu stavku: Tečni ugljendioksid (CO_2) jedinica mjere kg i količina 600.000.
Takođe je utvreno da je Tehničkom specifikacijom tačka 3.3. TD (strane 4. i 5. TD) propisano kako *Isporučilac treba da pošjeduje vlastiti skladišni prostor zahtjevanog kapaciteta i ostalu opremu za rad za snabdjevanje tečnim gasomkoji ustupa korisniku u svrhu skladištenja predmetne robe bez naknade i to: za tečni ugljendioksid (CO_2), rezervoar kapaciteta 20 m^3.*

Razmatrajući žalbeni navod, ovaj organ upućuje kako Žalilac osnovano ukazuje na činjenicu da je za izvršenje ove nabavke potrebna dodatna oprema i instalacije koje nisu opisane podacima potrebnim za tehničku i cjenovnu ponudu, kao npr. za cjevovod nisu navedeni početna i završna tačka, trasa, dužina, promjer, materijal, radni i projektni pritisak, način polaganja, broj armatura, potrebni građevinski radovi, ispitivanja i mjesto na kojem prestaje odgovornost dobavljača, a cijena zavisi od pritiska, protoka, broja stepeni regulacije, rezervne grane, materijala, kvaliteta regulatora, automatike, mjerenja, zaštite i standarda. Isto važi i za isparivač, za koji nisu određeni tip, režim rada, električna snaga, pritisci, sigurnosni elementi i uslovi priključenja.

Naime, tenderska dokumentacija i njene odredbe moraju biti jasne i precizne, te ne smiju imati elemente nejednakog tretmana i diskriminacija ponuđača, moraju omogućiti svim ponđačima jednak tretman, a kako u konkretnom slučaju potencionalni ponuđači u odnosu na dosadašnje dobavljače nisu u istoj poziciji, jer dosadašnji dobavljač, zasigurno poznaje lokaciju te ima neposredna saznanja o položaju instalacije, dužini i trasi cjevovoda, priključnim mjestima, stvarnim pritiscima i protocima, postojećoj regulacionoj opremi, potrebnoj snazi isparivača, prostornim ograničenjima i načinu rada postrojenja, na što osnovano ukazuje Žalilac.

Zbog ove činjenice ovaj organ zaključuje kako Žalilac osnovano ukazuje na činjenicu da novi ponuđač takve informacije ne može imati, ako nisu sadržane u tenderskoj dokumentaciji, što se pogotovo odnosi na stavke: kolika je konkretna dužina potrebnog cjevovoda, njegov promjer i materijal, radni i projektni pritisak, traženi protok isparivača, potrebnu električnu snagu, karakteristike regulacione rampe, obim automatike, koje postojeće dijelove instalacije koristi, koje mora demontirati ili zamijeniti, gdje tačno prestaje odgovornost dobavljača, koliki su stvarni troškovi montaže i puštanja u rad.

Ovaj organ smatra kako je neosnovan stav Ugovornog organa u kojem navodi da je jedina pravilna cijena u obrascu cijena po kilogramu CO_2 i da ponuđači treba da sve zavisne troškove uključe u tu cijenu. Međutim, upravo zbog činjenice da ponuđači imaju nejasno definisane zahtjeve u pogledu dodatne opreme koji se ne mogu iskazati u ukupnoj cijeni predmetne robe, zaključuje se kako je nepravilan pristup i stav Ugovornog organa.
Naime, predmetna nabavka nije nabavka loživog ulja, pa da isporučilac samo pretoči loživo ulje u već postojeći rezervoar ugovornog organa, bez posebne i dodatne opreme koje mora iznamljivati

ugovornom organu, kao što je to u konkretnom slučaju, tj. kako je to propisano predmetnom tenderskom dokumentacijom, bez naknade.
Kako je utvrđeno da Obrazac za cijenu ponude ima samo jednu stavku - kilogram tečnog CO_2. te da nema posebnih stavki za opremu, montažu, demontažu, cjevovod, projektovanje, ispitivanje, puštanje u rad, servis, eksterno vaganje i uklanjanje opreme nakon isteka ugovora, te kako Ugovorni organ ni naknadno u odgovorima, niti u izjašnjenju, nije odgovorio kako ponuđač koji prvi put ulazi na lokaciju može izračunati trošak cjevovoda kada ne zna njegovu dužinu, ili trošak isparivača kada ne zna njegov traženi kapacitet i električnu snagu, ovaj organ smatra kako je ovakva odredba tenderske dokumentacije nejasna i nezakonita, zbog čega se žalbeni navod cijeni osnovanim.

Žalilac nadalje ističe kako se od dobavljača gasa traži vlastita servisna služba i radnici sa „važećom licencom", ali nije navedeno koja licenca, po kojem propisu, ko je izdaje i za koje konkretne poslove.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ utvrđuje kako je i ovaj zahtjev tenderske dokumentacije nejasan i i diskriminirajući, te da ograničava otvorenu i pravičnu konkurenciju.
Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio kako je tačkom 3.3. TD (strana 5. TD) i tačkom 4.3. TD (strana 8. TD) propisano da ponuđač treba da ima vlastitu servisnu službu, a kao dokaz moraju dostaviti izjavu ponuđača o posjedovanju vlastite servisne službe u kojoj će biti navedeni kvalifikovani radnici sa važećom licencom za održavanje opreme i instalacija izdatom od strane nadležne institucije.

Naime, osnovano Žalilac ukazuje na činjenicu da je zahtjev za posjedovanjem rezervoara diskriminirajući, jer se na propisani način ograničava mogućnost ponuđačima da mogu imati na raspolaganju rezervoar, kao i na činjenicu da u zahtjevu za posjedovanje licenci nije navedeno koja se licenca zahtjeva, po kojem propisu, ko je izdaje i za koje konkretne poslove.
Shodno naprijed utvrđeno i ove odredbe tenderske dokumentacije se smatraju nejasnim i nezakonitim, te se i ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Žalilac nadalje ističe kako je zahtjev za kapacitet rezrvoara tačno 20 m^3, i rok isporuke od jednog dana, nezakoniti i da mogu pogodovati dobavljaču koji već ima takvu opremu i lokalnu logistiku.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod Žalioca, ovaj organ zaključuje kako propisani uslov da rezervoar bude od 20 m^3 predstavlja ograničenje konkurencije, jer Ugovorni organ nije dao osnovano pojašnjenje, zašto baš 20 m^3 te zašto se predmetna nabavka ne bi mogla realizovati sa rezervoarom od 18 m^3 ili 23 m^3.

Ovaj organ takođe upućuje na stav Agencije za javne nabavke BiH od 29.04.2026. godine u kojem se izričito upozorava da favoriziranje može nastati upravo kada se zahtijeva tačno određena zapremina, težina, dužina i slična tehnička karakteristika, čime se druga odgovarajuća rješenja praktično mogu isključiti. Agencija preporučuje upotrebu raspona ili tolerancije, a naglašava i obavezu ugovornog organa da dokaže objektivnu opravdanost zahtjeva.
Agencija navodi da tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup i posebno upozorava da zahtjevi poput tačno određene zapremine mogu praktično isključiti druga

odgovarajuća rješenja. Agencija preporučuje definisanje raspona ili tolerancije i naglašava odgovornost ugovornog organa za dokazivanje objektivne opravdanosti postavljenih zahtjeva.

Kako je u konkretnom slučaju definisan kapacitet rezervoara od 20 m^3 bez ikakvog raspona ili tolerancije, te kako Ugovorni organ nije dao pojašnjenje u svrhu dokazivanja objektivne opravdanosti zahtjeva kapaciteta rezervoara od 20 m^3, ovaj organ propisani uslov smatra nezakonitim, a žalbeni navod Žalioca, osnovanim.

Žalilac nadalje ukazuje na nepravilnost odredbe tenderske dokumentacije kojom Ugovorni organ ponuđača upućuje na eksternu vagu, a u tenderskoj dokumentaciji nisu navedeni lokacija, vlasnik, udaljenost, radno vrijeme, trošak, nosivost, ovjera, način prvog i drugog vaganja, tolerancija i postupak u slučaju razlike.

Ugovorni organ navodi kako se roba zaprima količinski metodom mjerenja količine standardnim putem na setifikovanoj i registrovanoj kolskoj vagi, koja je najbliža mjestu isporuke, uz dostavljanje mjernog lista za svaku isporuku, te ostaje pri zahtjevu iz gore navedenog načina mjerenja i zaprimanja robe, a žalbeni navod smatra neosnovanim.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod ovaj organ zaključuje kako Žalilac osnovano ukazuje na nepravilnost zahtjeva da ponuđač ne može imati dodatni trošak zbog dodatne vožnje nakon istakanja i čekanja pogotovo imajući u vidu da lokacija i udaljenost vage od lokacije istakanja nije utvrđena, jer isto predstavlja dodatni nepredviđeni operativni trošak koji nije moguće uračunati u cijenu jednog kilograma CO_2. tj. u cijenu ponude, te se i povaj žalbeni navod cijeni osnovanim.

Žalilac nadalje ističe nejanoću u pogledu zahtjevanja kvalitete u odnosu na standard BAS EN 936:2015, zahtjevi nisu u skladu sa standardom.

Ugovorni organ navodi da BAS EN 936:2015 predstavlja referentni standard, ali da je zbog tehnološkog procesa odredio strožije vrijednosti pojedinih parametara.

Uvidom u tehničku specifikacu (strana 4. TD) ovaj organ je utvrdio kako je Ugovorni organ propisao Standard za isporuku i kvalitetu u skladu sa Pravilnikom o aditivima BAS EN 936:2015, te u Zahtjevu kvalitete propisao strožije vrijednosti, a što u tenderskoj dokumentaciji nije dodatno obrazložio (CO_2 BAS EN 936:2015 najmanje: 99,9 vol.%, propisano: TD: 99,97 vol.%; vlaga BAS EN 936:2015: max. 50ppm: propisano TD: max.10ppm i CO BAS EN 936:2015: max. 10ppm: propisano TD: max.5ppm).
Kako zahtjevane vrijednosti nisu u skladu sa standardom BAS EN 936:2015, ovaj organ ukazuje da pozivanje na standard i posebno propisane vrijednosti moraju biti međusobno usklađeni i praćeni jasnim metodama dokazivanja, kako se ne bi došlo u situaciju da ponuđač može ispuniti standard, a da ipak ne ispuni ovako postavljen strožiji uslov iz tenderske dokumentacije.

Kako Ugovorni organ nije u izjašnjenju pojasnio zašto propisuje strožiji kvalitet, te kako su propisani zahtjevi koji nisu u sladu sa propisanim standardom, ovaj organ zaključuje kako je i ova odredba nejasna i nezakonita, a shodno tome žalbeni navod se cijeni osnovanim.

U pogledu prijedloga Žalioca da se provjeri i informacija da je sadašnji dobavljač učestvovao u pripremi odgovora, ovaj organ upućuje na odredbu člana 53 stav kojim je propisano da je
(5) Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan da poštuje principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Ugovorni organ ne smije da koristi savjete bilo kojeg lica koje može da ima bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor.
Ovaj organ nije nadležan istraživati navedene činjenice Žalioca, a pošto Žalilac u konkretnom slučaju ne daje dokaze o učestovanju dosadašnjeg dobavljača u ovom postupku, ovaj organ predmetni navod smatra paušalnim.

U pogledu pozivanja na dosadašnju praksu i tvrdnje da su odredbe predmetne tenderske dokumentacije istovjetne prethodnoj, ovaj organ smatra da dosadašnja praksa ne dokazuje zakonitost sadašnje tenderske dokumentacije, za koju je ovaj organ nedvojbeno utvrdio da ne omogućava transparentno, jednako i nediskriminirajuće nadmetanje među ponuđačima, da su odredbe predmetne tenderske dokumentacije u suprotnosti sa odredbama članova 3., 53., i 54. Zakona o javnim nabakama, kako je to naprijed i obrazloženo, te da su istim odredbama tenderske dokumentacije, narušeni osnovni principi sistema javnih nabavki propisani u članu 3. ZJN.

Na osnovu naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ usvaja žalbu Žalioca kao osnovanu, te poništava tendersku dokumentaciju, kao i sve akte donesene u ovom postupku javne nabavke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostaviti:
- „KRAS" d.o.o. Laktaši
- „VODOVOD" a.d. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

